

**КАЗУС**  
**по Закон за местните данъци и такси**

„Рибарица” ООД е собственик на УПИ с площ 2000 м<sup>2</sup> заедно с построените в него две хотелски сгради и ресторант, находящи се в с. Рибарица, община Тетевен, и отразени в подробния устройствен план на селото. Имотите са декларирани в община Тетевен с две декларации, както следва: недвижим имот – земя с отчетна стойност 6 000,00 лева, хотел сграда „А” с отчетна стойност 150 000,00 лв., хотел сграда „Б” с отчетна стойност 100 000,00 лв. и сграда – ресторант с отчетна стойност 400 000,00 лв.

На 06.04.2015 г. „Рибарица” ООД е подало в Отдел МДТ при Община Тетевен възражение против начислената му такса битови отпадъци за 2015 г. за притежаваните от него обекти хотели, ресторант и земя в с. Рибарица, като е изложило твърдения за незаконосъобразното определяне на таксата в посочения размер и е поискало да му бъде издаден Акт за установяване на задължения по декларация (АУЗД) по реда на ДОПК.

Във връзка с възражението на дружеството, въз основа на констатациите от извършена проверка и посочените в декларациите данни, определен със заповед на кмета на общината служител в Отдел МДТ при Община Тетевен е издал АУЗД № 2 от 08.04.2015 г. В акта е посочено, че дружеството с два броя декларации по чл. 17 (отм.) от ЗМДТ е декларирало недвижими имоти в с. Рибарица, а с декларации по чл. 14 от ЗМДТ са декларирани и площите на имотите, като последните и техните отчетни стойности са описани подробно. Посочено е, че размерът на ТБО се определя съгласно чл. 18а, ал. 1, т. 3 от местната Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Тетевен (пропорционално в промили върху по-високата между отчетната стойност и данъчната оценка на имота). Цитирано е решението на Общински съвет Тетевен за определяне промилите за изчисляване на ТБО за нежилищни имоти на предприятия, посочени са промилите за всеки от компонентите на таксата, и спрямо дружеството е определена ТБО за 2015 г. в общ размер на 9 500,00 лева. В акта е посочен размерът на ТБО за всяка от декларациите и недвижимите имоти, както и е направена разбивка на таксата по компоненти.

Актът е бил получен от „Рибарица” ООД на 15.04.2015 г. и оспорен пред Началника на отдел МДТ при община Тетевен на 23.04.2015 г., като последният не се е произнесъл по жалбата. На 06.07.2015 г. дружеството е подало по пощата жалба срещу АУЗД пред Административен съд Ловеч. В жалбата се твърди, че АУЗД е материално незаконосъобразен и дружеството не дължи ТБО в посочените размери, тъй като те са определени в противоречие с нормите на националното законодателство, разпоредбите на Правото на ЕС и нормите на ЕКЗПЧОС, а именно не са определени въз основа на реалното количество отпадъци, генерирани от обектите на дружеството. Излага се, че по тази причина оспореният акт противоречи на основния принцип „замърсителят плаща”,

прогласен в ДФЕС и в Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19.11.2008 г. Възразява се и по начина на определяне на общия размер на дължимите от задължените лица и начислени такси за битови отпадъци за община Тетевен с предвидените разходи по план-сметката за 2015 г. Иска се присъждане на разноски за държавна такса в размер на 50 лева, адвокатско възнаграждение в размер на 800 лева и възнаграждение за вещо лице в размер на 300 лева.

В отговора си чрез упълномощен адвокат ответникът е оспорил жалбата и е поискал отхвърлянето ѝ, както и присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв. Представил е по делото решението на Общински съвет Тетевен за приемане на План-сметка за приходите и разходите за извършване на услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа на битовите отпадъци, както и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места на територията на Община Тетевен за 2015 г. и за определяне размера на ТБО за 2015 г. (пропорционално в промили върху по-високата между отчетната стойност и данъчната оценка, или общо 8 промила, от които 4 промила за събиране и транспортиране на битовите отпадъци, 2,5 промила за проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци и 1,5 промила за почистване на териториите за обществено ползване), заповедта на кмета на община Тетевен за определяне границите на районите, вида на предлаганите услуги и честотата на сметоизвозване на територията на Община Тетевен за 2015 г. (с която за с. Рибарица е определено да се извършват услугите по сметосъбиране, сметоизвозване, обезвреждане в депо за битови отпадъци и поддържане на териториите за обществено ползване), доказателства за предоставяне на всички изброени услуги в населеното място и за имотите на дружеството, доказателства за наличие на общинско депо за битови отпадъци в с. Гложене, където се депонират и отпадъците от с. Рибарица, и договор с оператор на общинското депо.

По делото е допусната съдебно-икономическа експертиза, като вещото лице потвърждава, че в с. Рибарица има организирано сметосъбиране, през 2015 г. на дружеството чрез разположени около имотите му контейнери са предоставяни два пъти седмично услугите по сметосъбиране, сметоизвозване и депониране на генерирани от него отпадъци, както и че за с. Рибарица са извършвани услуги по почистване на обществените територии, включително поддържане на зелените площи, озеленяване и снегочистиране. Вещото лице сочи, че „Рибарица” ООД не е заявявало в Община Тетевен вида на съд за отпадъци, който иска да ползва за обектите си, а в оспорения акт задълженията за ТБО са изчислени в съответствие с наредбата и решението на общинския съвет, тъй като не е имало възможност за определяне на реалното количество отпадъци, но размерът на задълженията по АУЗД е с 80,00 лева по-малко от изчислената от вещото лице дължима от дружеството ТБО за 2015 г.

**ВЪПРОСИ:**

1. По кой ред се извършват установяването, обезпечаването и събирането на местните такси по ЗМДТ? Кой са компетентните органи в случая?
2. Допустима ли е жалбата? Обосновете се.
3. Каква проверка на оспорения АУЗД дължи съда при разглеждане на жалбата?
4. Основателни ли са оплакванията в жалбата за материална незаконосъобразност на АУЗД поради неправилно определяне на задълженията на база отчетната стойност и нарушаване на принципа „замърсителят плаща“?
5. Следва ли съдът да разгледа по същество оплакването в жалбата за несъответствие на общия размер на дължимите от задължените лица и начислени такси за битови отпадъци за община Тетевен с предвидените разходи по план-сметката за 2015 г.?
6. При отхвърляне на оспорването, следва ли съдът да коригира размера на определената с АУЗД такса за битови отпадъци в съответствие със заключението на вещото лице и да я завиши с 80,00 лева?
7. Напишете диспозитив на съдебното решение.

## ВЪПРОСИ И ОТГОВОРИ:

1. По кой ред се извършват установяването, обезпечаването и събирането на местните такси по ЗМДТ? Кой са компетентните органи в случая?

**Отговор:** Съгласно чл. 9б, ал. 1 вр. с чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ, установяването, обезпечаването и събирането на местните такси по този закон се извършват по реда на ДОПК.

По силата на чл. 144, ал.1 от ДОПК, по реда за обжалване на ревизионен акт се обжалват и другите актове, издавани от органите по приходите (каквото е и оспореният АУЗД). В производствата по установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци и такси служителите на общинската администрация, определени със заповед на кмета на общината, имат правата и задълженията на органи по приходите, а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община – на териториален директор на НАП (чл. 4, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ЗМДТ). Служителят в отдел МДТ при община Тетевен, издал АУЗД, е бил определен със заповед на кмета на общината, а актът е бил мълчаливо потвърден от началника на отдел МДТ, поради което и двата акта са издадени от компетентни органи съгласно ЗМДТ и ДОПК.

2. Допустима ли е жалбата? Обосновете се.

**Отговор:** Жалбата е допустима. Подадена е от лице с активна процесуална легитимация и интерес от оспорването като адресат на разпоредените с акта задължения и пред местно компетентния съд.

Жалбата срещу АУЗД е подадена до Началника на отдел МДТ при община Тетевен на 23.04.2015 г., в 14-дневния срок по чл.152, ал. 1 от ДОПК от връчване на акта, с което е спазен задължителният ред за административен контрол. Съгласно чл. 155, ал. 1 от ДОПК, решаващият орган разглежда жалбата по същество и се произнася с мотивирано решение в 60-дневен срок. Този срок за произнасяне на горестоящия орган е изтекъл на 23.06.2015 г., последният не се е произнесъл в горния срок и актът се счита за мълчаливо потвърден – чл. 156, ал. 4 от ДОПК. Жалбата до съда е подадена на 06.07.2015 г., в 30-дневния срок по чл. 156, ал. 5 от ДОПК.

3. Каква проверка на оспорения АУЗД дължи съда при разглеждане на жалбата?

**Отговор:** Съдът не се ограничава с оплакванията в жалбата, а преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му (чл. 160, ал. 2 от ДОПК).

4. Основателни ли са оплакванията в жалбата за материална незаконосъобразност на АУЗД поради неправилно определяне на задълженията на база отчетната стойност и нарушаване на принципа „замърсителят плаща“?

**Отговор:** Оплакванията са неоснователни.

Регламентираният в Правото на ЕС принцип „замърсителят плаща“ е надлежно транспониран в националното законодателство с нормата на чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ. При безспорно доказана по делото престация на услугите по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ, са налице предпоставките за начисляване на суми за ТБО в тежест на собственика на недвижимия имот.

В чл. 67 от ЗМДТ в редакцията, действала през 2015 г. и към момента, законодателят е предвидил поредност при прилагане на допустимите способи за определяне на размера на таксата за битови отпадъци. Количеството на битови отпадъци, събирани и извозвани от определен недвижим имот, може да бъде определено по смисъла на чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ само когато имотът е снабден със съдове за събиране и съхраняване, предназначени единствено за създаваните в него отпадъци и след подадена нарочна декларация от задълженото лице. В случая по делото е установено, че оспорващият не е подавал декларация за предоставяне на индивидуални съдове, и не може да се установи количеството на генерирани от населеното място и от него битови отпадъци по чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ, поради което правилно дължимата ежегодна ТБО за имотите е определена с оспорения акт по правилата на чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ – на база отчетната стойност по декларациите, подадени от дружеството пред общинската администрация. Общинският съвет в местната наредба е определил размера на ТБО за нежилищни имоти на предприятия да се определя пропорционално в промили върху по-високата между отчетната стойност и данъчната оценка на имотите, наредбата е влязъл в сила подзаконов нормативен акт, а размерът на промилите е определен с решение на общинския съвет.

5. Следва ли съдът да разгледа по същество оплакването в жалбата за несъответствие на общия размер на дължимите от задължените лица и начислени такси за битови отпадъци за община Тетевен с предвидените разходи по план-сметката за 2015 г.?

**Отговор:** Този въпрос би имал значение при проверката на законосъобразността на приетите от общинския съвет актове за определяне на разчетите за план-сметката за 2015 г., но не и в настоящото производство, тъй като те вече са определени с влязъл в сила акт и косвен контрол не е допустим.

6. При отхвърляне на оспорването, следва ли съдът да коригира размера на определената с АУЗД такса за битови отпадъци в съответствие със заключението на вещото лице и да я завиши с 80,00 лева?

**Отговор:** Един от основните принципи в административното обжалване е да не се влошава положението на жалбоподателя. От друга страна съдът е обвързан от параметрите на обжалването, досежно границите на търсената защита от лицето, чиито права или законни интереси са нарушени. Съгласно чл. 160, ал. 5 (сега ал. 6) от ДОПК, със съдебното решение не може да се изменя актът във

вреда на жалбоподателя, поради което няма основания за изменение на оспорения акт.

7. Напишете диспозитив на съдебното решение.

**Отговор:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Рибарица” ООД срещу Акт за установяване на задължения по декларация № 2 от 08.04.2015 г., издаден от служител в отдел МДТ при Община Тетевен, и мълчаливо потвърден от Началника на отдел МДТ при Община Тетевен.

ОСЪЖДА „Рибарица” ООД да заплати в полза на Община Тетевен направените по делото разноски в размер на 300 (триста) лева.

Решението може да бъде обжалвано чрез АС Ловеч пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

-----  
**Казусът е разработен на базата на Решение № 93/12.11.2015 г. по адм. дело № 148/2015 г. на Административен съд Ловеч и Решение № 6856/08.06.2016 г. по адм. дело № 903/2016 г. на Върховния административен съд.**